

Atbildes uz APN nodaļas un Ekspertīzes slēdziena piezīmēm par tehnisko projektu: Jēkaba ielas rekonstrukcija posmā no Ganību ielas līdz Bebru ielai, Ventspilī.

APN nodaļas piezīmes	
APN tīklu inženieris Andris Žeimunds	
1.-7. Piezīme. Nesaistes ŪKT/LKT daļas rasējumos.	Piezīmes izlabotas.
8. Paredzēt rezerves caurules abās ielas pusēs visā garumā (katrā pusē divas).	Piezīme ievērtēta – ielas pāra pusē rezerves caurules paredzētas zem ietves, bet nepāra pusē aiz ievalkas zaļajā zonā.
APN arhitekta infrastruktūras attīstības jautājumos Iveta Kukīte	
1. Paredzēt atpūtas soliņus, apstādījumus un atkritumu urnas Ganību un Jēkaba ielu krustojumā zaļajā zonā.	Piezīme ievērtēta – paredzēti divi atpūtas soliņi un atkritumu urna. Apstādījumi paredzēti konsultējoties ar Ventspils pilsētas dārznieci Zaigu Brunavu. Risinājums izstrādes gaitā saskaņots ar Ivetu Kukīti.
2. 4 apgaismojuma balstus, kas atrodas ielas nepāra pusē pārcelt ielas otrā pusē.	Piezīme ievērtēta.
3. Visas bruģakmens nobrauktuves, izņemot uz Ganību 47 paredzēt no brūna „Nostalith” bruģakmens, analogi kā jau ir izbūvēts posmā no Zvaigžņu līdz Bebru ielai.	Piezīme ievērtēta.
4. Koriģēt iebrauktuvi un brauktuves bruģa krāsas toni no sarkanbrūns uz brūns.	Piezīme ievērtēta.
5. Iebrauktuvi pk.2+50 paredzēt bruģakmens segumā.	Piezīme ievērtēta.
Ekspertīzes slēdziena piezīmes	
Par CD – ceļu daļu	
1. Kādam nolūkam ir izveidota apaļakmens bruģa josla starp ietvi un brauktuvi Ganību un Jēkaba ielu krustojumā? Racionālāk būtu ietvi pietuvināt brauktuvei?	Skiču projektā tika izstrādāts variants, kur ietve ir pie brauktuves, bet skaņojot tika saņemta piezīme to atvērēt no brauktuves pa tās esošo vietu (dabā ir asfaltēta ietve) un starp brauktuvi un ietvi paredzēt laukakmens bruģi.
2. Atbilstoši projektēšanas uzdevumam, nepieciešams veikt topogrāfisko augstuma atzīmju pārbaudi. Paskaidrojuma rakstā nepieciešams paskaidrojums par uzdevuma izpildi.	Apsekošana dabā ir veikta un ir pārbaudītas esošās topogrāfijas augstumu atzīmes. Paskaidrojums par uzdevuma izpildi tiks aprakstīts paskaidrojuma rakstā.
3. Pārbaudīt vai pk 0+00 līdz 0+80 nav nepieciešams brauktuves paplašinājums.	Skiču projektā tika izstrādāts variants ar lielāku plāna līkni, bet skaņojot to tika saņemta piezīme, ka ir jāsaglabā priede pk.0+15, tādēļ tika samazināti līknes parametri. Šajā gadījumā arī plāna līkne ir pirms krustojuma, kur uz Jēkaba ielas ir galvenā ceļa beigas un dodiet ceļu ceļazīmes, kas liek autobraucējam samazināt braukšanas ātrumu pirms krustojuma, un nav nepieciešams līknes paplašinājums
4. Spriežot pēc topogrāfiskā plāna pk 0+55 uz Ganību ielas 93 īpašumu teritorijas nožogojumā ir vārtu vieta, bet iebrauktuve vai ieeja nav paredzēta? Pārbaudīt.	Uz katru īpašumu atbilstoši noteikumiem tiek nodrošināta viena nobrauktuve. Uz Ganību 93 nobrauktuve ir no Riņķa ielas puses.
5. Pk 0+16 veikt esošās gūlijas demontāžu un aizējošā cauruļvada demontāžu vai noslēgšanu.	Piezīme ievērtēta. Gūlijas demontāžas apjoms paredzēts projekta LKT/ŪKT daļā.
6. Kāds ir paredzēts kanalizācijas, drenāžas aku vāku un ūdensvada ielas kapju nostiprinājums zaļajā zonā? Ja nav, tad paredzēt.	Atbilstoši LKT/ŪKT daļā paredzētajam aku vāki zaļajā zonā nostiprināmi apbetonējot.
7. Vai ģeodēzisko punkta Nr.5262, pk.2+90 būvdarbu laikā tehniski būs iespējams saglabāt?	Sazinājāties ar SIA „Ģeodēzists” mērnieku Agri Svaru un tika noskaidrots, ka tie ir vietējie uzmērīšanas punkti un tos nav nepieciešams saglabāt.
8. Kāpēc nav paredzēts pieslēgums perspektīvai ielai pk3+15?	Projekts izstrādāts atbilstoši plānošanas un arhitektūras uzdevumam un šāda prasība netika izvirzīta.

9. Vai projekts ir saskaņots ar zemes gabala Jēkaba iela 50 īpašnieku, jo ietve daļēji ir uz īpašuma.	Esošajā situācijā īpašuma robeža iet pa esošo ietvi (0.5m2) un izstrādātajā projektā ietve arī tiek veidota pa tās esošo vietu nemainot novietojumu, tādēļ projekts nav saskaņots ar zemes gabala īpašnieku.
10. Ģenerālplānā nepieciešams papildināt projektēto kanalizācijas, drenāžas un ūdensvada tīklu parametrus – materiāls, diametrs.	Piezīme ievērtēta
11. Rasējums CD-03. Nobrauktuvju uz īpašumiem pk0+98 KP, 1+22 KP, 2+20 KP, 2+50, 2+90 KP, 3+60 KP, 4+65 KP vertikālais plānojums ar lielu starpību pret esošo reljefu. Vai pasūtītājs konceptuāli atbalsta, ka projektā nav paredzēti pasākumi nobrauktuves izbūvei ar normatīviem neatbilstošu kritumu? Iespējams, ka nepieciešams paredzēt pasākumus nobrauktuves izbūvei (augu zemes noņemšana, salturīgā slāņa izbūve un grants/šķembu segums).	Šobrīd šie īpašumi nav apbūvēti, bet nākotnē tos apbūvējot tiks dota prasība no APN izsniegtot plānošanas un arhitektūras uzdevumus, ka zeme ir jāuzber līdz konkrētai virsmas augstuma atzīmei, kura norādīta projekta ģenerālplānā (habs=) un pieņemta izejot no projektētajām ielas augstumu atzīmēm un inženierkomunikāciju tekņu atzīmēm, lai nodrošinātu to pašteses darbību.
12. Rasējums CD-04. Griezumā 1-1 un 2-2 norādīt zemes klātnes slīpumus. Norādīt brauktuves apmaļu stingrības klasi. Norādīt prasības smilts apbērumam ŪKT un LK (granulometrija, filtrācija).	Piezīme ievērtēta. Griezumos parādīti zemes klātnes slīpumi. Brauktuves apmaļu stiprības klase norādīta apjomos (3.klase) un tiks parādīta arī griezumos. Smilts apbērumu prasības LKT/ŪKT tīkliem norādītas LKT/ŪKT projekta daļā. „Cauru/vads tranšējā jāaizber ar grunti, kas nesatur organiskas vielas (kūdra, melnzeme), cieto frakciju (akmeņi, dolomīta šķembas u.c.) un grunts daļiņas, kas lielākas par 16 mm.”
13. Rasējums CD-04, griezums 3-3. Projektētā caurteka ar nelielu garenkritumu 0,2%. Izskatīt iespēju palielināt līdz 0,5%.	Caurtekas garenkritums veidots atbilstoši esošai situācijai dabā un lai ar Vīgriežu ielas grāvi varētu pieslēgties pie projektētā lietus ūdens kolektora.
14. Projektā jānorāda darbu veikšanas secība, īpašu uzmanību pievēršot komunikāciju izbūvei, lai neizbraukātu zemes klātni, tādējādi nepasliktinot tās nestspēju. Vispirms izbūvējams ūdensvads un tā pieslēgumi, tad lietus kanalizācija un drenāža, tad saimnieciskā kanalizācija, tikai tad veicama zemes klātnes izbūve, planēšana, nepieļaujot kravas auto un citas smagās tehnikas pārvietošanos pa to.	Piezīme ievērtēta, darbu veikšanas secība norādīta paskaidrojuma rakstā.
15. Projektam pievienojams aktuāls topogrāfiskais plāns, atbilstoši PAU prasībām.	Topogrāfiskais plāns pievienots pielikumā.
Par ekonomikas daļu	
1. Pozīcijas 2.7 un 2.8 caurteku demontāža papildināma ar transportēšanu;	Piezīme ievērtēta
2.Pozīcija 3.2 grāvja teknes veidošanas nav norādīts nostiprinājuma materiāls;	Piezīme ievērtēta.
3.Pārbaudīt pozīcijas 4.1.2 Salturīgās kārtas izbūve pietiekamību;	Piezīme ievērtēta. Apjomi pārbaudīti.
4.Pārbaudīt pozīcijas 5.1.1 un 5.1.2. Brauktuves betona apmaļu izbūve pietiekamību;	Piezīme ievērtēta. Apjomi pārbaudīti.
5.Darbu daudzumos paredzēt materiālu normatīviem atbilstošas nobrauktuvju slīpumu izveidei (augu zemes noņemšana, uzbēruma un grants seguma izbūve);	Piezīme ievērtēta. Apjomi pārbaudīti un tajos ierēķināta gan augu zemes noņemšana, gan ierakums, gan uzbēruma un šķembu izbūve.
6.Darbu daudzumos nav norādes uz galveno būvmateriālu prasībām vai atsauces uz rasējumiem, kur tas ir norādīts;	Piezīme ievērtēta. Prasības norādītas gan griezumos gan darba daudzumu sarakstā.
Par ŪKT/LKT daļu	
1. Iesniegtajā projektā nav pievienota ģeoloģiskā izpēte.	Ģeoloģiskā izpēte pievienota projekta pielikumā.
2. Iesniegtais projekts nav saskaņots atbilstoši PAU uzdevumam Nr.196.	Piezīme ievērtēta – saskaņots ar visām institūcijām.
3. Ūdensvadu un kanalizācijas pievadus pret īpašumu Jēkaba 52 precizēt autoruzraudzības kārtībā, saskaņojot ar zemesgabala īpašnieku.	Piezīme par pievadu precizēšanu rakstīta projekta paskaidrojuma rakstā visiem īpašumiem.
4. Ūdensvada iebūves dziļumu (lai izvairītos no aizsalšanas) ieteicams paredzēt ne seklāk kā 1.6m zem	Ūdensvads projektēts tā lai pieslēgtos to esošajiem atzariem Ganību/Jēkaba, Bebru/Jēkaba,

Jēkaba ielas rekonstrukcija posmā no Ganību ielas līdz Bebru ielai, Ventspilī

ielas.	Vīgiežu/Jēkaba un Kārķu/Jēkaba ielu krustojumos.
5. Darbu veikšanas projektā aprakstīt drenāžas vada un lietus ūdens kanalizācijas iebūves kārtību.	Darbu veikšanas projektu izstrādā būvnieks atbilstoši izstrādātajam tehniskajam projektam.
6. Kanalizācijas skataku, kuru $h > 2\text{m}$, diametru (ieprojektēts D400) saskaņot ar sistēmas apsaimniekotāju.	Projekts saskaņots ar pasūtītāju un komunikāciju apsaimniekotāju.
7. Garenprofilu rasējumos pielikt piezīmi par gruntsūdens pazemināšanu.	Darba daudzumus paredzēta gruntsūdens līmeņa pazemināšana un gruntsūdens līmenis uzrādīts garenprofilā attēlotajos ģeoloģiskajos urbumos.
8. K1 tīklu garenprofilā (lapa 1/1) uzrādītas divas K1-04 skatakas. Labot.	Piezīme izlabota.
9. Pēc būvnieka pieprasījuma izstrādāt detalizētus rasējumus ūdensvada pieslēgumu vietām Jēkaba/Bebru un Jēkaba/Ganību ielu krustojumā.	Ja būs nepieciešams, tiks izstrādāts savstarpēji vienojoties ar būvnieku.
10. Pēc būvnieka pieprasījuma izstrādāt detalizētus rasējumus komunikāciju šķērsojumu krustpunktos esošo komunikāciju aizsardzībai.	Ja būs nepieciešams, tiks izstrādāts savstarpēji vienojoties ar būvnieku.
Par ELT daļu	
1. Izstrādātajā būvprojekta sadaļā nav inženierkomunikāciju skaņojumu.	Visi skaņojumi ar inženierkomunikāciju turētājiem ir uz projekta ģenerālpilāna.
2. Būvprojektam jāpieliek apgaismojuma aprēķins.	Piezīme ievērtēta. Aprēķins pievienots pielikumā.
3. Tāmē un materiālu specifikācijā ir dažādas nesakritības (Darbu specifikācijā ir minētas spailes, bet to nav materiālos, nesakrīt savienojuma uzmavu skaits.	Piezīme ievērtēta. Pārbaudīti apjomi un specifikācijas un visas nesakritības izlabotas.
4. Elektroapgādes darbu saraksts priekš ST darbiem jāsastāda pēc ST darbu saraksta (ar kodiem)	Šos darbus (rezerves cauruļu izbūve) veic kopā ar ielas būvniecību, tādēļ netiek taisīta atsevišķa tāme, kuru veic Sadales tīkls.
5. Vai izstrādājot projekta apgaismojuma daļu ir ievērotas PAU 2.7.3. punkta prasības?	Jā, tas ir izstrādāts ievērojot visas PAU un citu saistošo noteikumu prasības.

SIA „Projekts 3” valdes priekšsēdētājs/projekta vadītājs

M.Roops

Mārtiņš Rozentāls
Mob.tel. 28691888