

Atklāta konkursa „Pievadceļu rekonstrukcija Ventspils brīvostas teritorijā esošajiem termināļiem un industriālajām zonām 2013.gadā – 1.kārta” ,Id. Nr. VBOP 2013/1KF, nolikuma skaidrojumi

Skaidrojumi Nr.7

1. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.2.2. paredz „Betona apmaļu BR100.30.15 un BR100.22.15 demontāža un transportēšana uz pasūtītāja atbērtni” – 580 m^3 un tāmes pozīcija Nr.2.3. paredz „Betona apmaļu BR80.20.08 demontāža un transportēšana uz pasūtītāja atbērtni” – 400 m^3 , tā kā apmales parasti uzmēra „m”, lūdzam precizēt, vai mērvienība šai pozīcijai tiešām ir „m³” nevis „m”.

Atbilde:

Mērvienība minētajām būvdarbu apjomu tabulas pozīcijām ir norādīta pareizi.

Diemžēl ir ieviesusies drukas kļūda uzrādot šo pozīciju darbu apjomus. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamajam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” būvdarbu apjomu tabulas pozīcijā Nr.2.2. „Betona apmaļu BR100.30.15 un BR100.22.15 demontāža un transportēšana uz pasūtītāja atbērtni” jāparedz 85 m^3 , savukārt būvdarbu apjomu tabulas pozīcijā Nr.2.3. „Betona apmaļu BR80.20.08 demontāža un transportēšana uz pasūtītāja atbērtni” jāparedz 25 m^3 .

2. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.2.5. paredz „Betona bruģa nojaukšana, attīrīšana, salikšana uz būvuzņēmēja paletēm un transportēšana uz pasūtītāja noliktavu” – 1093 m^3 , tā kā bruģi parasti uzmēra „m²”, lūdzam precizēt, vai mērvienība šai pozīcijai tiešām ir „m³” nevis „m²”.

Atbilde:

Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamajam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” būvdarbu apjomu tabulas pozīcijā Nr.2.5. „Betona bruģa nojaukšana, attīrīšana, salikšana uz būvuzņēmēja paletēm un transportēšana uz pasūtītāja noliktavu” jābūt mērvienībai m².

3. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.3.1. līdz Nr.3.4. paredz betona apmaļu uzstādīšanu uz iepriekš izbūvētas betona pamatnes. Tā kā tehniskais projekts paredz izbūvēt zem betona pamatnes šķembu pamatu, lūdzam precizēt, vai šķembu apjoms ir jāiekļauj šo pozīciju izmaksās vai tas tiek paredzēts segumu konstrukciju izbūves apjomos.

Atbilde:

Šķembu apjoms paredzēts segumu konstrukcijas izbūves apjomos.

4. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.13.6. paredz „Puķu dobes ierīkošana h=30 cm ar augu zemi (komposta zemi).” – 68 gab. Tā kā tehniskā projekta paskaidrojumu rakstā minēta puķu dobes ierīkošana 68 m^2 , lūdzam precizēt, vai mērvienība šai pozīcijai tiešām ir „gab.” nevis „m²”.

Atbilde:

Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamajam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” būvdarbu tabulas pozīcijā Nr.13.6. „Puķu dobes ierīkošana h=30 cm ar augu zemi (komposta zemi)” jābūt mērvienībai m².

5. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.13.5. paredz „Pieturu paviljonu uzstādīšana”- 4 gab. Lai pilnvērtīgi varētu izvērtēt šīs pozīcijas izmaksas, lūdzam pievienot papildus specifikāciju šai pozīcijai, jo pie konkursa pievienotajā tehniskā projekta rasējumā ir ieviesusies tehniskas dabas kļūda un visa informācija tur neparādās.

Atbilde:

Lūdzu skatīt pievienoto specifikāciju (pielikumā)

6. Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” tāmes pozīcija Nr.13.6. paredz „Puķu dobes ierīkošana $h=30$ cm ar augu zemi (komposta zemi)- 68 gab. Tā kā tehniskā projekta paskaidrojumu rakstā minēta puķu dobes ierīkošana 68 m^2 , lūdzam precizēt, vai mērvienība šai pozīcijai tiešām ir „gab.” nevis „ m^2 ”.

Atbilde:

Iepirkumu daļas Nr.1.1. „Dzintaru ielas rekonstrukcija posmā no Lidotāju ielas līdz nekustamajam īpašumam Dzintaru ielā 54, Ventspilī” būvdarbu tabulas pozīcijā Nr.13.6. „Puķu dobes ierīkošana $h=30$ cm ar augu zemi (komposta zemi)” jābūt mērvienībai m^2 .

7. Iepirkumu daļas Nr.1.2. „Maskavas ielas rekonstrukcija, Ventspilī” tāmes pozīcijas no Nr.5.1. līdz Nr.5.4. paredz betona apmaļu uzstādīšanu uz iepriekš izbūvētas betona pamatnes. Tā kā tehniskais projekts paredz izbūvēt zem betona pamatnes šķembu pamatu, lūdzam precizēt, vai šķembu apjoms ir jāiekļauj šo pozīciju izmaksās vai tas tiek paredzēts segumu konstrukciju izbūves apjomos.

Atbilde:

Šķembu apjoms paredzēts segumu konstrukcijas izbūves apjomos.

8. Iepirkumu daļas Nr.1.2. „Maskavas ielas rekonstrukcija, Ventspilī” tāmes pozīcijas Nr.11.4. paredz „Betona bruģakmens izbūve 6 cm biezumā” – 808 m^2 . Tā kā iepirkumu daļas 1.1. tehniskais projekts paredz izbūvēt ietves bruģi bez fāzēm un ar abrazīvu (mehāniski apstrādātu) virsmu, lūdzam apstiprināt, ka iepriekš minētās pozīcijas bruģakmenim nav jābūt bez fāzēm un ar abrazīvu virsmu.

Atbilde:

Vēršam uzmanību uz to, ka iepirkuma visās daļās jāparedz apvienotās ietves un veloceliņu seguma izbūvi no bruģakmens ar fāzēm un ar abrazīvu virsmu, savukārt ietves seguma izbūvi jāveic no bruģakmens ar fāzēm.

9. Iepirkumu daļas Nr.1.2. „Maskavas ielas rekonstrukcija, Ventspilī” tāmes pozīcijas Nr.2.2. paredz „Akmens bruģa seguma demontāža, uzglabāšana paredzot atkārtoti izmantot objektā seguma izbūvei” – 5 m^3 . Lūdzam apstiprināt, ka pozīcijā Nr.10.4. „Dabīgais akmens bruģis $h=15-18\text{ cm}$ ” – 45 m^2 izmantojams pozīcijas Nr.1.2. akmens bruģis un ka šajā pozīcijā nav jāiekļauj materiālu vērtība.

Atbilde:

Iepirkumu daļas Nr.1.2. „Maskavas ielas rekonstrukcija, Ventspilī” darbu apjomu tabulas pozīcijā Nr.10.4. „Dabīgais akmens bruģis $h=15-18\text{ cm}$ ” nav jāparedz materiāla – akmens bruģakmens izmaksas.

Skaidrojumi Nr.8

1. Nolikuma punktā Nr.12 ir norādīti iepirkuma daļu būvdarbu izpildes termiņi dienās, lūdzam precizēt vai būvdarbu izpildes termiņi ir norādīti kalendārajās dienās vai darba dienās, lai varam korekti iesniegt darbu izpildes laika grafikus.

Atbilde:

Būvdarbu izpildes termiņi ir norādīti kalendārajās dienās.

2. Lai apliecinātu pretendenta un apakšuzņēmēju (ja plāno balstīties uz apakšuzņēmēju iespējām) pieredzi iepirkumā norādītajos apjomos pretendentam un apakšuzņēmējam ir jāiesniedz izpildīto būvdarbu saraksts, saskaņā ar pielikumu Nr.3, tabulas ailē Nr. 2 jānorāda informācija - „Objekta nosaukums un adrese, objekta kopējās izmaksas LVL (neskaitot PVN)”, turpretī ailē Nr.6 jānorāda informācija – „Būvdarbu izmaksas LVL (neskaitot PVN)”, informējam, ka būvdarbu izpildītājs (ģenerāluzņēmējs vai apakšuzņēmējs) var sniegt informāciju tikai par objektu būvdarbu izmaksām saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem ar pasūtītāju, līdz ar to lūdzam sniegt skaidrojumu par ailēm Nr. 2 un Nr. 6, kādas izmaksas ir jānorāda pretendentam un apakšuzņēmējam?

Atbilde:

Nolikuma pielikuma Nr.3 tabulas 2.ailē jānorāda objekta kopējās izmaksas. Savukārt šīs tabulas 6.ailē jānorāda būvuzņēmēja izpildīto un tabulas 5.ailē norādīto būvdarbu izmaksas. Ja nav zināmas objekta kopējās izmaksas, tad tabulas 2.ailē norādiet, ka objekta kopējās izmaksas nav zināmas.

3. Saskaņā ar nolikuma punktu Nr.44.9., pretendentam jāiesniedz būvdarbu vadītāju saraksts saskaņā ar pielikumu Nr.4. Pretendents, lai izpildītu nolikuma kvalifikācijas prasībās saskaņā ar punktu Nr.35 (pretendenta rīcībā jābūt – elektroietaišu izbūves darbu vadītājam) un saskaņā ar nolikuma punktu Nr.38, plāno balstīties uz apakšuzņēmēja iespējām. Pielikumā Nr.4 ailē Nr.1 jānorāda informācija – „Speciālista statuss iepirkumā (t.sk. norādīt vai speciālists ir pretendenta darbinieks vai darba ņēmējs)”, saskaņā ar iepriekš norādīto, gadījumā, ja elektroietaišu izbūves darbu vadītāju pretendents plāno piesaistīt no apakšuzņēmēja puses, ailē Nr.1 šo speciālistu nevar norādīt ne kā pretendenta darbinieku, ne kā darba ņēmēju, jo nekur nolikumā nav norādīts, ka gadījumā, ja pasūtītājs pretendentu atzīs par uzvarētāju un ar viņu parakstīs būvdarbu līgumu, tad pretendentam ar elektroietaišu būvdarbu vadītāju jānoslēdz darba līgums. Lūdzam sniegt skaidrojumu.

Atbilde:

Atbilstoši nolikuma 38.punktam pretendents (personu apvienības gadījumā – katrs tās dalībnieks) var balstīties uz apakšuzņēmēja iespējām, lai apliecinātu, ka Pretendenta kvalifikācija atbilst Iepirkuma dokumentu prasībām, kā arī piesaistīt apakšuzņēmēju līguma izpildē. Gadījumā, ja plānojat nolikuma kvalifikāciju prasību izpildi apliecināt ar apakšuzņēmēju vai to speciālist pieredzi, nolikuma pielikuma Nr.4 tabulas 1.ailē norādiet, kas tas ir apakšuzņēmēja darbinieks).

4. Nolikuma punktā Nr.65 norādīts „Aiz katras piedāvājuma daļas titullapas obligāti jābūt piedāvājuma daļas satura rādītājam”, saskaņā ar nolikuma punktu Nr.42 piedāvājuma dokumentu daļas ir – pretendenta atlases dokumenti, tehniskais piedāvājums, finanšu piedāvājums, saskaņā ar nolikuma skaidrojumiem Nr.3 punktu Nr.4, pretendentam ir jāiesniedz viens kopējs sējums, kas sastāv no piedāvājuma dokumentu daļām, lūdzam sniegt skaidrojumu vai pretendents būs izpildījis nolikuma prasības, ja tiks iesniegts viens kopējs sējums divos eksemplāros (oriģināls, kopija) ar visām trim piedāvājuma dokumentu daļām, kur katra piedāvājuma daļa tiek atdalīta ar titullapu, bet aiz galvenās titullapas tiek ievietots viens kopējs satura rādītājs.

Atbilde:

Jā.

5. Nolikuma skaidrojumā Nr.5 precizēta informācija par nolikuma punktu Nr.48.6 „...objekta garantijas laika garantijas nodrošinājums būs jāiesniedz 5% apmērā no līguma summas neskaitot pievienotās vērtības nodokli”, lūdzam skaidrot vai pretendents jāiesniedz bankas apliecinājums saskaņā ar nolikuma punktu Nr.48.6 vai arī jāveic korekcijas pēc skaidrojuma Nr.5, ja jāveic korekcijas lūdzam norādīt, kāds tieši bankas apliecinājums jāiesniedz.

Atbilde:

Ja apliecinājums jau sagatavots atbilstoši nolikuma 48.6.punktam, tad tas tiks pieņemts kā atbilstošs nolikuma prasībām.

Skaidrojumi Nr.9

1. Nolikuma punkts 48.5. paredz, ka Pretendentam tehniskajā piedāvājumā jāiekļauj apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums pat to, ka tā nodrošinās Pretendenta civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu uz visu būvniecības laiku vismaz 10% apmērā no līguma summas uz visu būvniecības laiku.

Vai Pretendents, lai izpildītu šī punkta prasības var iesniegt spēkā esošās vispārējās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises apliecinātu kopiju?

Atbilde:

Pretendentam jāiesniedz apliecinājums atbilstoši nolikuma 48.5.punkta prasībām.

2. Nolikuma punkts 48.6. paredz, ka Pretendentam tehniskajā piedāvājumā jāiekļauj bankas apliecinājums par to, ka tā nodrošinās Pretendenta bezierunu garantiju uz objekta garantijas laiku 5% apmērā no objekta līguma summas.

Vai Pasūtītājs atzīs par atbilstošu šī punkta prasībām Pretendenta iesniegto apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumu par bezierunu garantiju uz objekta garantijas laiku 5% apmērā no objekta līguma summas?

Atbilde:

Nē. Pretendentam jāiesniedz apliecinājums atbilstoši nolikuma 48.6.punkta prasībām.

Skaidrojumi Nr.10

1. Nolikuma 33.punktā ir norāde uz to, ka iesniedzot piedāvājumu uz vairākām iepirkuma daļām, pretendentiem ir jābūt noteiktam vidējam finanšu apgrozījumam pašu spēkiem veiktos būvniecības darbos. Tomēr norāde par to, ka būvniecības darbiem ir jābūt veiktiem pašu spēkiem, nav pašā pamatprasībā. Analogiski ir norādīts Nolikuma 44.7.punkta prasībā par piedāvājumā iesniedzamajiem dokumentiem, ja piedāvājumu iesniedz uz vairākām daļām. Lūdzam apstiprināt, ka prasība par to, ka būvniecības darbiem ir jābūt veiktiem pašu spēkiem, ir attiecināma uz visiem pretendentiem neatkarīgi no tā, vai piedāvājums tiek iesniegts uz vienu vai vairākām iepirkuma daļām.

Atbilde:

Atbilstoši nolikuma 38.punktam pretendents (personu apvienības gadījumā – katrs tās dalībnieks) var balstīties uz apakšuzņēmēja iespējām, lai apliecinātu Pretendenta kvalifikācijas atbilstību Iepirkuma dokumentu prasībām.

2. Nolikuma Pielikumā Nr.4 „Pretendenta piedāvāto speciālistu saraksta veidlapa” tabulas ailē par speciālista statusu ir norādīts tikai gadījums, kad speciālists tiek piesaistīts no apakšuzņēmēju puses vai kā atsevišķs speciālists.
- Tā kā ne Nolikums, ne Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums neaizliedz iepirkumā piesaistīt tādus speciālistus, kas nav pretendenta darbinieki vai darba ņēmēji, lūdzam apstiprināt, ka pretendentiem Nolikuma Pielikumā Nr.4 „Pretendenta piedāvāto speciālistu saraksta veidlapa” tabulas ailē par speciālista statusu ir jānorāda informācija atbilstoši faktiskajai situācijai.

Atbilde:

Atbilstoši nolikuma 38.punktam pretendents (personu apvienības gadījumā – katrs tās dalībnieks) var balstīties uz apakšuzņēmēja iespējām, lai apliecinātu, ka Pretendenta kvalifikācija atbilst Iepirkuma dokumentu prasībām, kā arī piesaistīt apakšuzņēmēju līguma izpildē. Gadījumā, ja plānojat nolikuma kvalifikāciju prasību izpildi apliecināt ar apakšuzņēmēju vai to speciālistu pieredzi, nolikuma pielikuma Nr.4 tabulas 1.ailē norādiet, kas tas ir apakšuzņēmēja darbinieks).

3. Vai ar Konkursa nolikuma 12.punktā norādītā būvdarbu izpildi ir saprotams tas pats, kas būvdarbu pabeigšana Konkursa nolikuma 12.3. punktā?

Atbilde:

Jā.

Sabiedriskā transporta pieturvietasnojume – Ventspils pilsētai

1. Nojumes izmēri 900 x 2200 x 3480
2. Tērauda (materiāls 180x100x5), karsti cinkots –arī no caurules iekšpusēs, krāsots RAL 5021
3. Sienas: rūdīts 8 mm stikls
4. Jumts materiāls - rūdīts 10 mm stikls, izmērs 4198x1374;
5. Nojume aprīkota ar Info stendu un 3-vietīgu (**stiklaplasta**) solu tonis RAL5003;
6. Komplektācijā jābūt nojumes pamatu izbūves enkuriem.
7. Tirdzniecības marka: Loro vai analogs;

