



I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

APSTIPRINĀTS
Ventspils brīvostas pārvaldes
2018.gada 10.jūlija
Iepirkumu komisijas sēdē

ATKLĀTĀ KONKURSA

“Ventspils brīvostas Ziemeļu mola atjaunošana”

**iepirkuma identifikācijas
Nr. VBOP 2018/ 72 KF**

**NOLIKUMA SKAIDROJUMI
Nr.2. Nr.3, Nr.4, Nr.5, Nr.6, Nr.7 un Nr.8**

Ventspils, 2018.gads

Nolikuma skaidrojumi Nr.2

1.jautājums.

Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 7.11. punktu *“Pretendents ir tiesīgs iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu kā sākotnējo pierādījumu atbilstībai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu atlases prasībām. <..>”*.

Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam Ventspils brīvostas pārvaldi sniegt skaidrojumu par šādiem jautājumiem:

Saskaņā ar 05.01.2016. Komisijas īstenošanas regulu (ES) 2016/7, ar ko nosaka standarta veidlapu Eiropas vienotajam iepirkuma procedūras dokumentam, 1. pielikuma noteikumiem:

- *“<..> līgumslēdzējiem ir jānorāda, **kāda informācija tiem būs nepieciešama no ekonomikas dalībniekiem**, tostarp jāiekļauj skaidrs paziņojums par to, vai ir/nav jāsniedz II un III daļā pieprasītā informācija attiecībā uz apakšuzņēmējiem, uz kuru spējām ekonomikas dalībnieks nepaļaujas <..>”*;
- Atklāto procedūru iepirkumiem ir jāpievieno Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, ko ekonomikas dalībnieki aizpilda, izmantojot Eiropas Komisijas tīmekļvietni <https://ec.europa.eu/tools/espd/filter?lang=lv>

Ņemot vērā, ka Ventspils brīvostas pārvalde kā Iepirkuma pasūtītājs (līgumslēdzējs) nav pievienojis Iepirkumu dokumentiem pasūtītāja izveidoto Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumenta formu, ko ekonomikas dalībnieks var izmantot, aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, kā arī nav konkrēti norādījis informāciju, kāda ir jāsniedz ekonomikas dalībniekam, aizpildot minēto dokumentu (tostarp, bet neierobežojoties, informāciju par atlases kritērijiem), lūdzam Jūs iesniegt pasūtītāja sagatavoto Eiropas vienota iepirkuma procedūras dokumenta formu un/vai precizēt, kā un kādā veidā ir jāaizpilda minēto dokumentu.

Atbilde.

Nolikuma 7.11.punktā ir norādīta informācija, kur Pretendents var aizpildīt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu (veidlapu). Pretendents aizpilda Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, ņemot vērā šī dokumenta prasības un norādes. Vienlaikus norādām, ja Iepirkumu komisijai būs jautājumi par iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu atlases prasībām, Iepirkuma komisija pieprasīs iesniegt dokumentus, kas apliecinās pretendenta atbilstību pretendentu atlases prasībām saskaņā ar nolikuma 10.4.punktu.

2.jautājums.

Gadījumā, ja savu piedāvājumu Iepirkumā kā pretendents iesniedz Komercreģistrā reģistrētā personālsabiedrība, vai Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments:

2.1. ir jāaizpilda katram attiecīgās personālsabiedrības biedram?

2.2.ir jāaizpilda pašai personālsabiedrībai?

Gadījumā, ja Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments jāaizpilda pašai personālsabiedrībai, kādas atbildes ir jāsniedz uz Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta III daļas “Izslēgšanas iemesli” C sadaļas “Ar maksātnespēju, interešu konfliktiem vai profesionālās darbības pārkāpumiem saistīti iemesli” norādītajiem jautājumiem, ņemot vērā ka personālsabiedrībai nav nedz fiziskās, nedz juridiskās personas statusa?

Atbilde.

Ja Pretendents ir jau Komercreģistrā reģistrēta personālsabiedrība, tad Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments jāiesniedz pašai personālsabiedrībai nevis katram attiecīgās personālsabiedrības biedram.

3.jautājums.

Aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, kāds numurs ir jānorāda ailē “Paziņojuma numurs Oficiālajā Vēstnesī”?

Atbilde.

Informācija par atklāta konkursa publikācijām atrodama Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša tīmekļvietnē <http://ted.europa.eu/TED/search/searchResult.do> un Iepirkuma uzraudzības biroja tīmekļvietnē <https://www.iub.gov.lv>.

4.jautājums.

Aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu II daļas “Informācija par ekonomikas dalībnieku” A sadaļas “Informācija par ekonomiskās dalībnieku” ir jānorāda, vai ekonomikas dalībnieks ir reģistrēts apstiprināto ekonomikas dalībnieku oficiālajā sarakstā vai tam ir līdzvērtīgs sertifikāts (piemēram, saskaņā ar valstī spēkā esošo (iepriekšējās) kvalifikācijas sistēmu).

Lai korekti sniegtu atbildi uz iepriekš minēto jautājumu Eiropas vienotajā iepirkuma procedūras dokumentā, lūdzam sniegt skaidrojumu, ko nozīmē “apstiprinātais ekonomikas dalībnieku oficiālais saraksts vai tam līdzvērtīgs sertifikāts” un vai Latvijā ir šāds oficiālais saraksts/ ir izsniedzams šāds sertifikāts?

Atbilde.

Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments nav Ventspils brīvostas pārvaldes izstrādāts dokuments, līdz ar to Pretendentam, aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, jāvadās pēc prasībām un norādēm, ko paredz attiecīgais dokuments, Pretendentam pašam uzņemoties atbildību par korekti aizpildītu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu.

5.jautājums.

Gadījumā, ja ekonomikas dalībnieks piedalās Iepirkumā kā apakšuzņēmējs, uz kura spējām balstās pretendents, kāda atbilde ir jāsniedz šim ekonomikas dalībniekam, aizpildot Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta II daļas “Informācija par ekonomiskās dalībnieku” A sadaļas “Informācija par ekonomiskās dalībnieku” uz jautājumu “Vai ekonomikas dalībnieks piedalās iepirkuma procedūrā kopā ar citiem?”

Gadījumā, ja atbilde uz šo jautājumu ir “Jā”, lūdzam sniegt skaidrojumu, kādu atbildi (informāciju) ir jāsniedz uz minētā Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumenta jautājuma apakšjautājumiem?

Atbilde.

Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments nav Ventspils brīvostas pārvaldes izstrādāts dokuments, līdz ar to Pretendentam, aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, jāvadās pēc prasībām un norādēm, ko paredz attiecīgais dokuments, Pretendentam pašam uzņemoties atbildību par korekti aizpildītu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu.

6.jautājums.

Eiropas vienotā iepirkuma procedūras dokumenta III daļas "Izslēgšanas iemesli" D sadaļas "Tikai valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli" ir ietverts šāds jautājums

"Vai piemērojami tikai valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli, kas ir norādīti attiecīgajā paziņojumā vai iepirkuma procedūras dokumentos? Tikai valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli

Citi izslēgšanas iemesli, kurus var noteikt līgumslēdzēja iestādes vai līgumslēdzēja subjekta dalībvalsts tiesību normās. Vai piemērojami tikai valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli, kas ir norādīti attiecīgajā paziņojumā vai iepirkuma procedūras dokumentos?"

Lai korekti sniegtu atbildi uz iepriekš minēto jautājumu Eiropas vienotajā iepirkuma procedūras dokumentā, lūdzam sniegt skaidrojumu:

6.1. ko nozīmē "valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli, kas ir norādīti attiecīgajā paziņojumā vai iepirkuma procedūras dokumentos"?

6.2. Vai Iepirkumā ir piemērojami tikai valsts tiesību normās paredzētie izslēgšanas iemesli, kas ir norādīti attiecīgajā paziņojumā vai iepirkuma procedūras dokumentos?

Atbilde.

Eiropas vienotais iepirkuma procedūras dokuments nav Ventspils brīvostas pārvaldes izstrādāts dokuments, līdz ar to Pretendentam, aizpildot Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu, jāvadās pēc prasībām un norādēm, ko paredz attiecīgais dokuments, Pretendentam pašam uzņemoties atbildību par korekti aizpildītu Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu.

7.jautājums.

Atsaucoties uz nolikuma 10.1. punkta prasībām, lūdzam Pasūtītāju komentēt, vai gadījumā, ja Pretendents ir jau Komercreģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendentam ir jāiesniedz pilnsabiedrības katra biedra atsevišķie apliecinājumi/ izziņas? Ja atbilde uz šo jautājumu ir pozitīva, lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka katra biedra apliecinājums ir jāsniedz tikai saskaņā ar nolikuma 10.1.3. punktu, un pārējos apliecinājumus, kas ir minēti 10.1. punktā, var izsniegt pilnsabiedrības pilnvarotā persona.

Atbilde.

Ja Pretendents ir jau Komercreģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendentam nav jāiesniedz pilnsabiedrības katra biedra atsevišķie apliecinājumi/ izziņas saskaņā ar Nolikuma 10.1.punkta prasībām.

8.jautājums.

Atsaucoties uz nolikuma 10.1.5. apakšpunkta prasībām, lūdzam Pasūtītāju komentēt, vai, ņemot vērā, ka pretendentiem var nebūt pieejami dati par uzņēmuma faktisko finanšu pārgrozījumu par 2018.gadu, pretendents var iesniegt datus par faktisko finanšu apgrozījumu tikai par 2015., 2016., un 2017. gadiem?

Atbilde.

Jā, var.

9.jautājums.

Atsaucoties uz nolikuma 10.3. punkta prasībām, lūdzam Pasūtītāju komentēt, vai gadījumā, ja Pretendents ir jau reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendentam ir jāiesniedz pilnsabiedrības biedru vienošanās par piedāvājumu sniegšanu atklātā konkursā?

Atbilde.

Ja Pretendents ir jau Komercreģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendentam nav jāiesniedz pilnsabiedrības biedru vienošanās par piedāvājumu sniegšanu atklātā konkursā saskaņā ar Nolikuma 10.3.punkta prasībām.

10.jautājums.

Atsaucoties uz nolikuma 11.1.6. punkta prasībām, lūdzam Pasūtītāju komentēt, vai gadījumā, ja Pretendents ir jau reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendentam ir jāiesniedz apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums par katru personu apvienības dalībnieku?

Atbilde.

Ja Pretendents ir jau Komercreģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, Pretendents iesniedz apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums par pašu pilnsabiedrību saskaņā ar Nolikuma 11.1.6.punkta prasībām.

11.jautājums.

Atsaucoties uz nolikuma 14.6. punktu, lūdzam precizēt, vai gadījumā, ja Pretendents ir Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēta pilnsabiedrība, pieteikuma vēstuli (Iepirkuma 2.pielikums) un pilnvaras var parakstīt pilnsabiedrības pārstāvis, nevis katrs pilnsabiedrības biedrs?

Atbilde.

Jā, pilnvaras var parakstīt pilnsabiedrības pārstāvis, nevis katrs pilnsabiedrības biedrs.

12.jautājums.

Lūdzam Pasūtītāju sniegt atbildi, vai Pretendents var iesniegt Pretendenta parakstīto apliecinājumu (kā atsevišķu dokumentu) par piedāvājumā esošo dokumentu atvasinājumu

un tulkojumu pareizību un to atbilstību oriģinālam, neaplecinot katra dokumenta pareizību atsevišķi?

Atbilde.

Jā, var.

13.jautājums.

Ievērojot atklātā konkursa nolikuma 7.6.3. punkta prasības, lūdzam Pasūtītāju sniegt atbildi, vai par atbilstošu tiks uzskatīts, ja Pretendents piedāvās sertificētu ceļu būvdarbu vadītāju, kuram ir pieredze 7.7.3.punktā norādīto darbu vadīšanā atbildīgā būvdarbu vadītāja amatā?

Atbilde.

Jā, tiks uzskatīts.

Nolikuma skaidrojumi Nr.3

1.jautājums.

Projekta rasējumā MK-1 (BP stadija) minēts, ka "tērauda konstrukcijas izgatavot no tērauda S275J2 (LVS EN 10025-2:2005, LVS EN 10210-1:2006), ja rasējumos nav norādīts savādāk". Lūgums precizēt, vai ir atļauts izmantot augstāku tērauda klasi? Vai atļauts arī citu materiālu vietā izmantot analogus, ar īpašībām augstāk (vai ne zemāk) ka projektā norādītām?

Atbilde.

Visas atsaucēs uz konkrētiem ražotāja materiāliem, izstrādājumiem un citiem produktiem, kuras norādītas būvprojektā, liecina tikai par šo izstrādājumu kvalitātes līmeni. Norādītos materiālus, izstrādājumus un produktus ir atļauts nomainīt ar citiem tehniski analogiem materiāliem, ja tas nesamazina projekta prasības un nepasliktina būvniecības kvalitāti.

2.jautājums.

Vai mēs pareizi saprotam, ka metālisko uzliktnu-vairogu sistēma ir pagaidu risinājums betona iztecēšanas ierobežošanai un pretendents var pats izvēlēties vairogu tipu un stiprinājuma veidu, nodrošinot drošu mola dobumu aizpildīšanu?

Atbilde.

Ja piedāvātais risinājums nodrošina grunts necaurlaidību un spēj izturēt betona radīto spiedienu, tad tas ir pieļaujams, iepriekš risinājumu saskaņojot ar projekta autoru.

3.jautājums.

Pēc balstu Bs-1 (rasējums BK2-7) metinājuma uz vietas, to nebūs iespējams aizsargāt pret korozijas (uzklāt krāsojumu uz virsmas, kas atrodas tuvāk betonam). Vai ir atļauts uzstādīt šo balstu bez metinājuma uz vietas, stiprinot tikai ar ķīmiskiem enkuriem?

Atbilde.

Nē, nav atļauts.

4.jautājums.

Tā kā katodaizsardzība rievpāļu sienu aizsardzībai Latvijā nav plaši pielietojama un katodaizsardzības projektēšanas sertificētu speciālistu atrast nav iespējams, vai mēs pareizi saprotam, ka katodaizsardzības sistēmas projektēšanu var veikt speciālists, kurš ir sertificēts ostu un jūras hidrotehnisko būvju projektēšanā?

Atbilde.

Katodaizsardzības sistēmas izveides darbi jāveic atbilstoši standartam LVS EN ISO 13174:2013 Ostu iekārtu katodaizsardzība un LVS EN 12473:2014 Katodaizsardzības vispārīgie principi jūras ūdenī.

5.jautājums.

Lūdzam iesniegt ūdens elektrovadītspējas testa rezultātus.

Atbilde.

Pretendentam pašam ir iespējas veikt papildus ūdens elektrovadītspējas testu, ja tas nepieciešams piedāvājuma sagatavošanai iepriekš saskaņojot laiku ar Ventpils brīvostas pārvaldes būvinženeri Viktoriju Bursakovsku, tel. nr. 63602308, e-pasta adrese viktorija.bursakovska@vbp.lv.

Ventpils brīvostas pārvaldes rīcībā esošie rezultāti ir šādi:

10210 ± 71 μs/cm(20°C); termokompensācijas korekcija; mērīts pie 17,2°C (Ūdens elektrovadītspēja pēc LVS EN 27888:1993 metodes). DATIEM IR INFORMATĪVS RAKSTURS.

6.jautājums.

Lūdzam precizēt, vai Pretendents var izvēlēties alternatīvus vai analogus būvdarbu veikšanas paņēmienus (nekā norādīts DOP), nodrošinot būvniecības ieceres realizāciju un nepasliktinot būvdarbu kvalitāti?

Atbilde.

Darbuzņēmējs var izmantot arī citus līdzvērtīgus būvdarbu veikšanas paņēmienus (nekā norādīts Darbu veikšanas projektā), tas jāatspoguļo Darbu veikšanas projektā un jāsaskaņo ar projekta autoru.

7.jautājums.

Lūdzam precizēt autotransporta, celtņu u.c. slodzes ierobežojumus uz esošā mola konstrukcijas kā arī uz objekta piebraucamajiem ceļiem ostā.

Atbilde.

Slodzes ierobežojums Ziemeļu mola un Transporta estakādē ir 10t uz asi. Izpildītājam būvdarbu veikšanas laikā jānodrošina, ka seguma vai citu hidrotehnisko būvju bojājumus, kas radīsies būvdarbu gaitā vai citu darbu ietvaros minētajā objektā, Izpildītājs atjaunos par saviem līdzekļiem. Kā arī:

- *ja būvdarbu laikā tiek bojāta seguma vai cita hidrobūvju konstrukcija, būvuzņēmējam jānodrošina remonta risinājumi bojājumu novēršanai. Risinājumi jāaskaņo ar projekta autoru un Pasūtītāju;*
- *ja konstatēti citi bojājumi norādītajā transporta kustības maršrutā pilsētā, būvuzņēmējam jānodrošina remonta risinājumi bojājumu novēršanai. Risinājumi jāaskaņo ar Pasūtītāju, p.i. "Kommunālā pārvalde" un VAS "Latvijas Valsts ceļi".*

8.jautājums.

Lūdzam konkursa dokumentiem pievienot mola, viļņlauža un piestātņu Nr.36; 35A; 35; 34 pases.

Atbilde.

Viļņlauža un piestātņu Nr.36; 35A; 35; 34 pases netiks pievienotas, jo tās neatrodas veicamo darbu robežās. Tehniskā informācija par molu ir atrodama tehniskajā dokumentācijā.

9.jautājums.

Lokālās tāmes Nr.2 pozīcija Nr.2.2.2.5.2 apjoms tehniskā projekta rasējumā BK1-19 sanāks lielāks nekā tāmē. Lūdzam precizēt apjomu vai rasējumu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

10.jautājums.

Lokālās tāmes Nr.2 pozīcijās Nr.3.3.1 līdz 3.3.3 mērvienība uzrādīta gb., faktiski saskaņā ar darba nosaukumu apjoms tāmē ir norādīts t. Lūdzam precizēt apjomu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

11.jautājums.

Lokālās tāmes Nr.2 pozīcijā Nr.6.1.3 darba nosaukumā minēta 200 mm diametrā caurumu urbšana, faktiski rasējumos BK1-4 līdz BK1-6 norādīta caurumu ar diametru 100 mm urbšana. Lūdzam precizēt urbuma diametru vai rasējumu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

12.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.3 darbu daudzums pozīcijās Nr.1.1 līdz Nr.2.7 dotais apjoms pārsniedz rasējumā CD-2 uzrādītos apjomus 1.25 līdz 1.3 reizes. Lūdzam precizēt apjomus vai rasējumus.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

13.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijās Nr.1.1.1 līdz 1.1.4 un pozīcijās Nr.3.1.1 līdz 3.1.4 darbi un apjomi dublē viens otru. Lūgums precizēt tāmi.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

14.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijās Nr. 1.2.5.4 un Nr. 1.2.5.5 norādīts viens un tas pats darbs. Lūdzam precizēt tāmi.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

15.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijā Nr.3.2.1 norādītais apjoms ir 3 lielāks par rasējumā BK2-4 uzrādīto apjomu. Lūgums precizēt darbu apjomu vai rasējumu.

Atbilde.

Rasējuma uzrādīts apjoms uz vienu stabveida pamatu. Tāmē apjoms uzrādīts uz 3 pamatiem, saskaņā ar projektu (skat. šī tipa pamatu skaitu).

16.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijā Nr.3.2.1.2 norādītais apjoms ir mazāks par rasējumā BK2-4 uzrādīto apjomu. Lūgums precizēt darbu apjomu vai rasējumu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

17.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijā Nr.3.2.1.3 nav norādīts apjoms. Lūgums precizēt darbu apjomu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

18.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijā Nr.3.2.1.4 norādītais apjoms ir lielāks nekā rasējumā BK2-4 uzrādīto apjomu. Lūgums precizēt darbu apjomu vai rasējumu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

19.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijā Nr.3.2.2 norādītais apjoms ir 3 lielāks par rasējumā BK2-5 uzrādīto apjomu, kā arī ir izlaizta darba pozīcija kurā norādīts stiegrojums. Lūgums precizēt darbu apjomu vai rasējumu un papildināt tāmi ar pozīciju stiegrojumam.

Atbilde.

Rasējuma uzrādīts apjoms uz vienu stabveida pamatu. Tāmē apjoms uzrādīts uz 3 pamatiem, saskaņā ar projektu.

20.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.4 pozīcijās Nr.3.2.2.2 un 3.2.2.3 norādītais apjoms ir lielāks nekā rasējumā BK2-5 uzrādītais apjoms. Lūgums precizēt darbu apjomu vai rasējumu.

Atbilde.

Rasējuma uzrādīts apjoms uz vienu stabveida pamatu. Tāmē apjoms uzrādīts uz 3 pamatiem, saskaņā ar projektu.

21.jautājums.

Sējumā Nr.2.2. rasējumā BK1-1 sadaļā TĒRAUDA KONSTRUKCIJU AIZSARDZĪBA PRET KOROZIJU norādīts, ka tērauda konstrukcijas aizsargā ar aizsargkrāsu sistēmām. Lūdzam precizēt kādas konstrukcijas un līdz kādām augstuma / dziļuma atzīmēm, no kādām pusēm ir paredzēts krāsot (rievpāļi, izkliedsijas utt.), jo attiecīgajos rasējumos norādes nav atrodamas.

Atbilde.

Paredzēts ar aizsargkrāsu sistēmām aizsargāt tērauda loksni, kas tiek izmantota remonta risinājuma rasējumā BK1-11.

22.jautājums.

Sējumā Nr.2.1. rasējumā BK-1 norādītais TEHNISKI EKONOMISKIE RĀDĪTĀJI darbu apjoms un lokālajā tāmē Nr.2 pozīcijās Nr.1.2.6 līdz 1.2.10, Nr.1.3.1, 1.4.4 darbu apjoms nesakrīt ar rasējumos BK-2 līdz BK-10 norādīto apjomu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

23.jautājums.

Saskaņā ar lokālo tāmē Nr. 2 katodaizsardzība ir paredzēta tikai esošajai riev sienai, savukārt saskaņā ar sējumiem 1 un 8 katodaizsardzību nepieciešams uzstādīt gan jaunajai riev sienai, gan esošajai. Lūgums precizēt vai nepieciešams izveidot katodaizsardzību arī jaunizbūvējamai riev sienai.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

24.jautājums.

Lokālās tāmes Nr.2 pozīcijās Nr. 2.1.2.4.1 un 2.2.2.4.1 darbu nosaukumā minēta caurumu d30 mm urbšana enkuru M36 enkurošanai. Lūgums precizēt urbuma diametru, jo 30 mm diametrā caurumā nevar ielīmēt 36 mm diametrā enkurbultu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

25.jautājums.

Lokālās tāmes Nr.2 pozīcijā Nr. 2.1.2.4.2 un 2.2.2.4.2 darbu nosaukumā minēta kapsulu HIT-RE 500 V3 + AM (8.8 M30) izmantošana enkurbultu M36 enkurošanai. Lūgums precizēt kapsulu izmēru no M30 uz M36.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

26.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.2 poz. Nr.4.1.1 dotais darbu apjoms ir mazāks nekā tehniskā projekta rasējumos norādītais. Lūgums precizēt apjomu vai rasējumus.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

27.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.2 poz. Nr.1.2.9 darba nosaukumā minēto akmeņu ieklāšanas vietu tehniskā projekta rasējumos nevar identificēt. Lūgums precizēt pozīcijas Nr.1.2.9 izpildes vietu, kā arī norādīt rasējumu pēc kura veikt darbu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

28.jautājums.

Lokālajā tāmē Nr.2 poz.Nr.2.1.1.8 darba nosaukumā minēta plātņu 2x6x0.15 m uzstādīšana. Lūgums precizēt vai pieļaujams aizstāt 2x6x0.15 m plātnes ar citām līdzvērtīgām plātnēm.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

Nolikuma skaidrojumi Nr.4

1.jautājums.

Saskaņā ar konkursa nolikuma punktu Nr. 7.5 “Pretendentam jābūt Iepirkuma priekšmetam atbilstoši būvdarbu veikšanas pieredzei – pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (2008. - 2018.gads) 1 (vienā) būvobjektā jābūt uzbūvētai, pārbūvētai vai atjaunotai hidrotehniskajai būvei jūras akvatorijā (piestātne (garums – ne mazāk kā 150 m, dziļums – ne mazāk kā 5 m), mols, vilņlauzis), kas pieņemta ekspluatācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām (akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā).”

Pretendents, pēdējo 10 gadu laikā (2008. 2018.gads), veica moliņa demontāžas darbus ostas akvatorijā (turpmāk – Objekts), bet minētā Objekta būvdarbu apjomā bija jāveic **jūras akvatorijā esošā cita mola galvas un nogāžu pastiprināšana**, tai skaitā **“mola zemūdens nogāžu pastiprināšana no jūras puses ar dzelzsbetona elementiem svarā līdz 13 t, kas iegūti moliņa demontāžas rezultātā”** un Objekts pieņemts ekspluatācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai pretendenta pieredzi šajā objektā var uzskatīt par atbilstošu konkursa nolikuma punkta Nr.7.5 prasībām?

Atbilde.

Jā, var uzskatīt par atbilstošu.

Nolikuma skaidrojumi Nr.5

1.jautājums.

Saskaņā ar konkursa nolikuma 7.5. punktu, “Pretendentam jābūt Iepirkuma priekšmetam atbilstoši būvdarbu veikšanas pieredzei – pēdējo 10 (desmit) gadu laikā (2008. - 2018.gads) 1 (vienā) būvobjektā jābūt uzbūvētai, pārbūvētai vai atjaunotai hidrotehniskajai būvei jūras akvatorijā (piestātne (garums – ne mazāk kā 150 m, dziļums – ne mazāk kā 5 m), mols, vilņlauzis), kas pieņemta ekspluatācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām (akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā).”

Vai par Iepirkuma nolikuma 7.5.punktā minētajai prasībai atbilstošu tiks uzskatīta Pretendenta būvdarbu veikšanas pieredze būvobjektā, kurā tika uzbūvēta, pārbūvēta vai atjaunota hidrotehniskā būve ostas akvatorijā (piestātne (garums – ne mazāk kā 150 m, dziļums – ne mazāk kā 5 m), mols, vilņlauzis), kas pieņemta ekspluatācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ja minētā projekta ietvaros atsevišķi būvdarbi tika veikti jūras akvatorijā?

Atbilde.

Jā, tiks uzskatīta.

2.jautājums.

Atsaucoties uz Iepirkuma nolikuma 8.pielikumā ietvertā Iepirkuma līguma projekta 16.2.punktu, lūdzam Pasūtītāju precizēt, vai gadījumā, ja Pasūtītājs pieprasīs izpildītājam veikt izmaiņas Darbos, un šādas izmaiņas neprasis būtiskas izmaiņas (vairāk kā 15%) Darbu apjomā, Izpildītājam ir tiesības uz papildu atlīdzību?

Atbilde.

Ja Pasūtītājs pieprasīs Izpildītājam veikt izmaiņas Darbos, un šādas izmaiņas neprasis būtiskas izmaiņas (vairāk kā 15%) Darbu apjomā, Izpildītājam būs tiesības uz papildu atlīdzību, ja izmaiņas Darbu apjomā būs pamatotas, bez tām nebūs iespējams pabeigt darbus objektā un tās būs ekonomiski izdevīgas Pasūtītājam.

Nolikuma skaidrojumi Nr.6

1.jautājums.

Sadaļā VAS, Lokālās tāmes Nr.7 pozīcijā 2.14.1 norādīts: universālais šķiedras kabelis ar centrālo cauruli, liesmu pašslāpējošs, instalācijai iekštelpās un ārā SIA “VARS” – Fiber Optic 1120m. Projekta 6.sējumā *Iekārtu, izstrādājumu un materiālu specifikācija p.1.38.* nav norādīti nekādi dotā kabeļa tehniskie parametri, ir tikai piezīme: *Dzīslu skaitu un tipu nepieciešams precizēt pie SIA “VARS”.* Lūdzam precizēt kabeļa parametrus.

Atbilde.

Universālais optiskās šķiedras kabelis ar centrālo cauruli, liesmu pašslāpējošs, instalācijai iekšējās un ārē:

- dzīslas 4 Multi Mode 50/125;
- UV starojuma noturīgs;
- ārējā izolācija – LSZH;
- darba temperatūra -40gr.C/+70gr.C;
- Tips: “Light+” 4.O.F MM50-LSZH UV-R;
- Daudzums: 1120m;
- Rūpnīca – izgatavotāis: EXCEL.

Nolikuma skaidrojumi Nr.7

1.jautājums.

Par Konkursa nolikuma 11.1.8.10.punktu:

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 11.1.8.10.punktu avansa garantijā un garantijas laika garantijā jāparedz, ka uz garantiju nav attiecināmi likuma “Par apdrošināšanas līgumu” 12.pantā paredzētie gadījumi.

Konstatējams, ka minētajā Konkursa nolikuma punktā ir atsauce uz spēkā neesošu normatīvo aktu. Proti, likums “Par apdrošināšanas līgumu” spēku zaudēja 2018.gada 1.jūnijā. Savukārt minētajā datumā stājās spēkā Apdrošināšanas līguma likums.

Lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 11.1.8.10.punktā, ietverot norādi uz spēkā esošā Apdrošināšanas līguma likuma attiecīgo tiesību normu.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

2.jautājums.

Par maksājumu veikšanas termiņu:

Atbilstoši Konkursa nolikuma 8.pielikuma “Iepirkuma līgums” (turpmāk – Līguma projekts) 5.5.punktam līgumā paredzētais katras izpildes maksājums tiek veikts 30 (trīsdesmit) darba dienu laikā no brīža, kad Pasūtītājs ir saņēmis pareizi sagatavotus Samaksas dokumentus par katru objektu atsevišķi.

No Civillikuma 1688.²panta 1.punkta izriet, ka publiska pasūtījuma gadījumā, ja saistība ir izpildāma, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad parādnieks nav veicis samaksu 30 dienu laikā pēc rēķina vai cita līdzvērtīga maksājuma pieprasījuma saņemšanas dienas.

Ievērojot, ka Līguma projekta 5.5.punktā noteiktais samaksas termiņš ir pretrunā ar Civillikuma 1688.²panta 1.punktā noteikto un pārsniedz šajā normā minēto maksājumu veikšanas termiņu, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Līguma projekta 5.5.punktā, nosakot, ka līgumā paredzētais katras izpildes maksājums tiek veikts 30 (trīsdesmit) dienu laikā no brīža, kad Pasūtītājs ir saņēmis pareizi sagatavotus Samaksas dokumentus par katru objektu atsevišķi.

Atbilde.

Nemot vērā realizējamā objekta apjomu, Pasūtītājs līguma projekta 5.5.punktā ir noteicis maksimālo naudas plūsmas aprites termiņu, līdz ar to nolikuma grozījumi netiks veikti.

3.jautājums.

Par finanšu apgrozījumu:

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 7.3. un 10.1.5. punktu prasībām, Pretendenta vidējam finanšu apgrozījumam pēdējo 3 (trīs) gadu laikā (2015. - 2018.gads) būvniecībā jābūt vismaz 20 000 000 EUR (divdesmit miljoni euro) gadā, neskaitot PVN.

Ievērojot to, ka konkursa piedāvājums ir jāiesniedz 2018.gada 10.jūlijā un līdz norādītajam datumam nav iespējams apkopot finanšu apgrozījumu būvniecībā par visu 2018.gadu, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 7.3. un 10.1.5. punktos, nosakot, ka finanšu apgrozījums norādāms par 2015., 2016. un 2017.gadu.

Atbilde.

Skatīt nolikuma grozījumus Nr.1.

4.jautājums.

Par pieredzes prasību:

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 7.4.1. punktu Pretendentam jābūt Iepirkuma priekšmetam atbilstošai būvdarbu veikšanas pieredzei - pēdējo 5 (piecu) gadu laikā jābūt uzbūvētiem, pārbūvētiem vai atjaunotiem līdzīga rakstura būvobjektiem, kuri pieņemti ekspluatācijā atbilstoši normatīvo aktu prasībām un kuros veikti būvdarbi šādā apjomā: 2 (divos) būvobjektos izbūvētas, pārbūvētas vai atjaunotas ostas hidrotehniskās būves (piestātne (garums – ne mazāk kā 150m, dziļums – ne mazāk kā 5 m), mols, viļņlauzis).

Lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka Konkursa nolikuma 7.4.1. punkta prasībās norādītais garums – ne mazāk kā 150m un dziļums – ne mazāk kā 5 m ir attiecināms uz vienu no uzskaitītajām hidrotehniskajām būvēm, t.i. piestātnei.

Atbilde.

Jā, nolikuma 7.4.1. punkta prasībās norādītais garums – ne mazāk kā 150m un dziļums – ne mazāk kā 5 m ir attiecināms uz piestātnes parametriem.

5.jautājums.

Par bankas vai apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumu:

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 11.1.7. punktu Pretendentam ir jāiesniedz Bankas/apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums/-i, ka gadījumā, ja ar Pretendentu tiks slēgts iepirkuma līgums, tad banka izsniegs Pasūtītāja prasībām atbilstošu pirmā pieprasījuma, bezierunu, neatsaucamu bankas/apdrošināšanas sabiedrības: [..].

Ievērojot to, ka minētais konkursa nolikuma punkts pieļauj Pretendentam iesniegt bankas vai apdrošināšanas sabiedrības apliecinājumu/-us, lūdzam Pasūtītāju veikt grozījumus Konkursa nolikuma 11.1.7. punktā izsakot to šādā redakcijā: “Bankas/apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums/-i, ka gadījumā, ja ar Pretendentu tiks slēgts iepirkuma līgums,

tad banka/ apdrošināšanas sabiedrība izsniegs Pasūtītāja prasībām atbilstošu pirmā pieprasījuma, bezierunu, neatsaucamu bankas/apdrošināšanas sabiedrības: [..]”.

Atbilde.

Tiek gatavoti nolikuma grozījumi (Nolikuma grozījumi Nr.2.).

Nolikuma skaidrojumi Nr.8

1.jautājums.

Par avansa apmēru:

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 8.4., 11.1.7.1.punktu un Konkursa nolikuma 2. un 3.pielikumu Pasūtītājs līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas gadījumā paredz izmaksāt pretendentam avansu 50% apmērā no piedāvātās kopējās būvdarbu līgumcenas.

Saskaņā ar augstāk minētajiem Konkursa nolikuma punktiem un Konkursa nolikuma pielikumos norādīto Pasūtītājs avansu paredz izmaksāt konstantā apmērā, neparedzot iespēju pretendentiem avansu saņemt mazākā apmērā vai arī vispār atteikties no tā pie nosacījuma, ja būvuzņēmējs darbu izpildes uzsākšanai paredz un ir spējīgs izmantot savus finanšu resursus.

Ieinteresētais piegādātājs norāda, ka nav konstatējams objektīvs pamatojums tam, kāpēc Konkursa nolikumā Pasūtītājs ir noteicis konstantu avansa apmēru. Neviens Konkursa, t.sk. būvdarbu līguma nosacījums nepamato konstanta avansa apmēra noteikšanu - proti, Konkursa iepirkuma līguma nosacījumi būvuzņēmējam paredz saņemt maksājumu par katrā kalendārajā mēnesī izpildītajiem darbiem, turklāt avansa dzēšanu drīkst uzsākt ar brīdi, kad Darba izpilde sasniegusi 40% (četrdesmit procentus) no līgumcenas. Tāpat atbilstoši darbu izpildes laika grafikā secīgi paredzēto darbu izpildes uzsākšanas nepieciešamībai pēc Pretendenta sagatavotā naudas plūsmas grafika nav konstatējama avansa nepieciešamība 50% apmērā no piedāvātās kopējās būvdarbu līgumcenas.

Imperatīva prasība par avansa izmantošanu tikai un vienīgi Pasūtītāja iepriekš noteiktā apmērā ir pretrunā arī ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajam mērķiem. Tas ir, jo lielāks avansa apmērs tiek paredzēts, jo dārgāks kļūst pretendenta finanšu piedāvājums avansa atmaksas garantijas izmaksu dēļ. Gadījumā, ja pretendentam Pasūtītāja noteiktā avansa izmantošana nav nepieciešama iepirkuma līguma izpildes uzsākšanai, tad šīs izmaksas pretendentam jebkurā gadījumā rodas un konstatējama pretruna ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.panta 3.punktā noteikto mērķi, proti, netiek nodrošinātā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja līdzekļu efektīvu izmantošana un konstatējama finanšu līdzekļa nepamatota izlietošana jeb izšķērdēšana.

Vēršam uzmanību, ka publiskajos iepirkumos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem nav tiesiska pamata piegādātājiem “uzspiest” avansa maksājuma saņemšanu, ja to piegādātājs nevēlas izmantot vai arī vēlas to izmantot mazākā apmērā.

Lūdzam Pasūtītāju veikt atbilstošus grozījumus Konkursa nolikumā un tā pielikumos, izslēdzot no tā prasības par konstantu avansa apmēru, atļaujot pretendentiem piedāvāt

avansu apmērā, kas nepārsniedz 50% no piedāvātās kopējās būvdarbu līgumcenas.

Atbilde.

Pasūtītājam ir tiesības noteikt tādas prasības, kādas nepieciešamas iepirkuma veikšanai un objekta realizācijai. Objekts tiek realizēts ES Kohēzijas fonda projekta ietvaros un tam ir noteikti konkrēti sasniedzamie finanšu rādītāji. Pasūtītāja noteiktais avansa lielums ir nevis finanšu līdzekļa nepamatota izlietošana, bet tas sekmēs ES Kohēzijas fonda finansējuma piesaisti, tāpēc nolikuma grozījumi netiks veikti.

2.jautājums.

Par vājstrāvu tīklu optiskās šķiedras kabeli:

Konkursa nolikuma būvniecības apjomu tabulā Lokālā tāmē Nr.7 “Vadības un automatizācijas sistēmu kabeļu iznešana no būvniecības zonas” pozīcijā 2.14.1. ir paredzēts optiskās šķiedras kabelis. Konkursa nolikumam pievienotajā būvprojektā nav atrodama optiskā kabeļa specifikācija.

Lai pretendenti varētu sagatavot atbilstošu piedāvājumu, iekļaujot finanšu piedāvājumā visas nepieciešamās izmaksas, lūdzam Pasūtītāju sniegt optiskā kabeļa marku un norādīt kabeļa dzīslu skaitu.

Atbilde.

Universālais optiskās šķiedras kabelis ar centrālo cauruli, liesmu pašslāpējošs, instalācijai iekštelpās un ārā:

- dzīslas 4 Multi Mode 50/125;
- UV starojuma noturīgs;
- ārējā izolācija – LSZH;
- darba temperatūra -40gr.C/+70gr.C;
- Tips: “Light+” 4.O.F MM50-LSZH UV-R;
- Daudzums: 1120m;
- Rūpnīca – izgatavotāis: EXCEL.