



Būvprojekta „Ventspils Augsto tehnoloģiju parka ēkas Nr.3 būvniecība Ventspils Augsto tehnoloģiju parkā (Kaiju ielā 9), Ventspilī”
Vispārīgās daļas un arhitektūras daļas – ĢP, AR ekspertīzes atzinums

(daļas vai sadaļas nosaukums)

BŪVPROJEKTS	
Būvprojekta daļa	Vispārīgā daļa, arhitektūras daļa, marka ĢP, AR (daļas nosaukums)
Būvprojekta daļas vadītājs	Dēvijs Šīraks, pers. kods 130366 - 11210 (vārds, uzvārds, personas kods)
Sertifikāts	LAS Arhitekta prakses sertifikāts Nr.10-0966, ir sertificēts arhitekta praksei, sertifikāts izdots 09.1.2009., derīgs līdz 08.01.2014. (numurs, darbības joma, izdevējs, izdošanas datums, derīguma termiņš)
Projektētājs	K. Folkmanis, D. Tiesnesis (vārds, uzvārds, personas kods)
Sertifikāts	- (numurs, darbības joma, izdevējs, izdošanas datums, derīguma termiņš)
Eksperts	
Eksperts	Uldis Vecvagars, p.k. 060153-10819 (vārds, uzvārds, personas kods)
Sertifikāts	LAS arhitekta prakses sertifikāts Nr. 10-0022, izdots 25.05.2009., derīgs līdz 24.05.2014. (numurs, darbības joma, izdevējs, izdošanas datums, derīguma termiņš)
Būvprojekta Vispārīgās daļas un ĢP, AR daļas ekspertīzes ATZINUMS	
uz 3 lapām	
Ekspertīzes uzdevums - Izvērtēt būvprojekta Vispārīgās daļas un arhitektūras daļas risinājumu atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām. (daļas vai sadaļas nosaukums)	
Ekspertīzes papildu uzdevumi	Nav noteikti (norādīt, ja pasūtītājs tādus izvirzījis un tie ir aplūkoti ekspertīzes gaitā)
Atzinuma teksts	
Apliecinu, ka būvprojekta	Vispārīgās daļas un arhitektūras daļas risinājumi (daļas vai sadaļas nosaukums)
atbilst /neatbilst (vajadzīgo pasvītrot) normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām. (katras neatbilstības apraksts un atsauce uz tiesību normu, kuras prasības nav ievērotas)	
Piezīmes:	
1. Vispārīgā daļa	
1.1. 1. sējuma satura rādītājā un projekta sastāvā nepareizi dots markas apzīmējums GP. Saskaņā ar LBN 202-01 2. pielikumu pareizi jābūt ĢP. Titullapā nav minēts būvprojekta autora vārds, uzvārds un paraksts (LBN 202-01, punkts 9.10.). 1.sējumā pirms katras sadaļas nav vajadzīga sava titullapa (tajās arī nav iekļauta visa informācija atbilstoši LBN 202-01 9.	



punkta prasībām), jo visa informācija jau ir iekļauta sējumu ievadošajā titullapā.

1.2. Projektēšanas uzdevums ir parakstīts, bet no projektētāja puses nav paraksta atšifrējuma.

1.3. Projektēšanas uzdevuma 6.8. punktā minēts skiču projekts un tehniskais projekts, bet PAU 2.2. punktā minēts, ka būvprojektēšanu var veikt vienā – tehniskā projekta stadijā, ar nosacījumu, ka būvprojekta izstrādes gaitā tā risinājumi tiek saskaņoti Ventspils pilsētas domes APN. Projektā nav iekļauti materiāli, kur būtu redzams skiču projekts vai risinājumu saskaņojums ar APN. Eksperīzei nav iespējams izvērtēt, vai ir ievēroti PAU 1.6. minētie īpašie apstākļi (apakšpunkti 3), 4), 5), 6)), jo šo projektu materiāli nav iesniegti ekspertīzei. Jāpievieno projektam APN saskaņotās galveno risinājumu skices un pasūtītāja saskaņojums, kas atsauc projektēšanas uzdevumā prasīto skiču projektu.

1.4. Pievienotajā zemesgrāmatu apliecībā redzams, ka zemes gabala īpašnieks ir Ventspils pilsētas pašvaldība, bet projektā nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu pasūtītāja – Ventspils brīvostas pārvaldes pilnvaras pārstāvēt īpašnieku vai nomnieku atbilstoši Būvniecības likuma 1. panta 24) punkta nosacījumiem. Ieraksts zemesgrāmatā (punkts 2.1.) apliecina, ka nomnieks ir „Ventspils Augsto tehnoloģiju parks”, bet nevis Ventspils brīvostas pārvalde.

1.5. Paskaidrojuma rakstā jāiekļauj autostāvvietu aprēķins, ir minēts tikai to skaits – 65 vietas, bet lapā ĢP-0 piezīmē Nr.8 arī nav šī aprēķina ar konkrētu rezultātu, nav izpildītas PAU 2.3.6. punkta prasības.

2. Arhitektūras daļas ģenerāļplāna sadaļa

2.1. Vispārīgo rādītāju lapā ĢP-0 būvprojekta sadaļas vadītāja būvapliecinājums ir bez paraksta. Lapā ĢP-01 nav nepieciešams dublēt šo sadaļas būvapliecinājumu.

2.2. Lapā ĢP-0 tehniskajos rādītājos norādītā ēkas ugunsnoturības pakāpe nosaukta nepareizi, jānorāda abas ugunsnoturības pakāpes ēkas daļām: U1b un U2b (LBN 201-10, punkts 8).

2.3. Lapā ĢP-01 ģenerāļplānā nav saskatāma zemes gabala robeža, nav norādītas arī projektēšanas robežas. Pieņemtajos apzīmējumos grafiski neatšķiras projekta apzīmējumi no no iepriekš saskaņotā cita projekta apzīmējumiem vairumam inženiertīklu, tādēļ nav uztverams, kur beidzas dotā projekta tīkli un kur – cita projekta tīkli.

2.4. Lapā ĢP-01 nav saskaņojumu ar pasūtītāju un zemes īpašnieku Ventspils pilsētas pašvaldības personā (skatīt Vispārīgos būvnoteikumus un PAU prasības).

2.5. Ne projektēšanas uzdevumā, ne PAU nav izvirzītas prasības vides pieejamībai personām ar īpašām vajadzībām. Ģenerāļplānā ir parādītas 3 autostāvvietas personām ar ratiņkrēsliem. Tas nozīmē, ka projektā ir jānorāda un jāapraksta paskaidrojuma rakstā (Vispārīgie būvnoteikumi, punkts 89.1.3.) arī visi pārējie risinājumi, kas nodrošina pārvietošanās iespējas teritorijā un iekļūšanu ēkā personām ar ierobežotām pārvietošanās iespējām. Ja iekļūšana ēkā nav nepieciešama, tad tas jāpamato. Būtu jāsaprot, kur tālāk var doties personas ratiņkrēsls no norādītajām autostāvvietām.

2.6. Lapā ĢP-3 un citās ģenerāļplāna lapās ap ēku parādīts betona bruģakmens segums 8cm biezumā, bet lapā AR-1 kopējos norādījumos Nr.10 minēts, ka gar ēkas perimetru 60cm platumā ierīkot betona aizsargapmali, tālāk minēts: „apmali asfaltēt...”. Tātad vienlaicīgi ir trīs atšķirīgi risinājumi: betona bruģakmeņi, betonēta josla un asfalts. Ja šī josla ir atšķirīga, tad tas jānorāda ģenerāļplānā. Novērst neatbilstību.

3. Arhitektūras daļas arhitektūras sadaļa

3.1. Lapā AR-1 ir jāizvieto tikai sadaļas vadītāja būvapliecinājums saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 4. pielikumu (Vispārīgo būvnoteikumu 71. punkts). Būvapliecinājums ir bez paraksta. Būvprojekta vadītāja parakstam jābūt rakstlaukumā, nevis būvapliecinājumā (skatīt arī Vispārīgo būvnoteikumu 67. punktu).

3.2. Lapā AR-1 dotais apzīmējums projektētajām ārsienām nesakrīt ar stāvu plānos apzīmētajām ārsienām lapās AR-2 un AR-3.

3.3. Projekta ģenerālplānā ir parādītas 3 autostāvvietas personām ratiņkrēslos. Tas nozīmē, ka ir paredzēta piekļuve personām ar ierobežotām pārvietošanās iespējām. Arhitektūras daļā nav redzams, kā tiek nodrošināta šī pieeja. Vai tā ir domāta klientiem, apmeklētājiem, darbiniekiem vai visiem minētajiem? Tādā gadījumā šīm personām jānodrošina vides pieejamība pilnā apmērā (tualetes, dušas, pandusi, u.t.t.). Projektēšanas uzdevumā nav nekādu norādījumu šajā sakarā.

3.4. Projektēšanas uzdevumā nav minēti nekādi nosacījumi sadzīves telpu apjomam un saturam, nav minēts iespējamais darbinieku skaits, tādēļ nav iespējams noteikt, pēc kādiem kritērijiem ir projektētas vietas ģērbtuvēs un citās darbinieku telpās. Tomēr tas būtu jānorāda projektēšanas uzdevumā, jo citādi trūkst pamatojuma, lai izvērtētu šo telpu daudzumu un piemērotību. Paskaidrojuma rakstā minēts, ka ražotnē paredzēts vienlaicīgi uzturēties līdz 150 cilvēkiem, bet šis pieņēmums nav pamatots ne ar vienu dokumentu. Nav zināma arī strādājošo sieviešu un vīriešu attiecība. Projektētājs nevar patvaļīgi noteikt plānoto darbinieku skaitu un projektēt šim skaitam atbilstošas telpas.

3.5. Telpā Nr.114 darba kabinetā ir parādītas 7 darba vietas, bet tajā ir tikai viens logs L-4, kas nevar nodrošināt dabīgā apgaismojuma vienmērīgumu telpas dziļumā. Ēdamtelpās Nr.139; 215 un 229 nav dabīgā apgaismojuma. Faktiski šīs ēdamtelpas jāpielīdzina atpūtas telpām, jo atsevišķu šādas nozīmes telpu darbiniekiem nav. Savukārt gaiteņos un ģērbtuvēs ir daudz logu. Būtu ieteicams pārplānot minētās telpas, lai tās nodrošinātu ar pietiekošu dabīgo apgaismojumu. Piezīme izteikta ieteikuma formā, kas vispirms izvērtējama pasūtītājam.

3.6. Saskaņā ar norādījumiem ugunsdrošības pasākumu pārskatā būve ir sadalīta četros ugunsdrošības nodalījumos: vienā nodalījumā (telpa Nr.130) ar U1b ugunsnoturības pakāpi un trijos nodalījumos ar U2b ugunsnoturības pakāpi. Ugunsdrošo nodalījumu norobežojošās sienas nešķērso jumta un ārsienu konstrukcijas. Nepieciešams ievērot LBN 201-10 68. punkta prasības: ugunsdrošā siena var nešķērsot šīs konstrukcijas, ja jumta un ārsienu konstrukcijās iebūvēto būvizstrādājumu ugunsreakcijas klase ir vismaz A2-s1,do. Savietotā jumta konstrukcijās izmantojamo materiālu ugunsreakcijas klase nav norādīta ne ēkas griezumos lapās AR-8; 9, ne citur projektā. Tas nozīmē, ka nav iespējams izvērtēt, vai ir izpildītas LBN 201-10, 68. punkta prasības un, iespējams, jāmaina projekta risinājums: jāizvēlas būvmateriāli ar ugunsreakcijas klasi, kas nav mazāka par A2-s1,do vai jāizvirza ugunsdrošo nodalījumu sienas virs jumta plaknes atbilstoši LBN 201-10 prasībām.

3.7. Nav pievienota fasāžu krāsu pase atbilstoši PAU 2.6. punkta prasībām un PAU pievienotajai formai, fasādē nav norādīta izkārtnes vieta un tās principiālais risinājums.

(norādīt nepilnības, kuras jānovērš pirms būvprojekta iesniegšanas akceptēšanai būvvaldē)

Pēc piezīmēs minēto nepilnību novēršanas vai pamatotu paskaidrojumu iesniegšanas pasūtītājam un būvvaldei projekta vispārīgā daļa un arhitektūras daļa iesākama akceptam.

Veiktie aprēķini

Nav veikti

Apliecinu, ka nepastāv apstākļi, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka esmu ieinteresēts ekspertējāmā būvprojekta īstenošanā.

Datums 11.09.2013.

Liepāja

Eksperts U. Vecvagars

Paraksts

Liepāja,

2013.gada 11.septembrī

Atbildes eksperta komentāriem sadaļai : Vispārīgā daļa, arhitektūras daļa, marka GP, AR

	Ekspertīzes komentārs	Atbildes uz ekspertīzes komentāriem
1	1.1. 1. sējuma satura rādītājā un projekta sastāvā nepareizi dots markas apzīmējums GP. Saskaņā ar LBN 202-01 2. pielikumu pareizi jābūt GP. Titullapā nav minēts būvprojekta autora vārds, uzvārds un paraksts (LBN 202-01, punkts 9.10.). 1.sējumā pirms katras sadaļas nav vajadzīga sava titullapa (tajās arī nav iekļauta visa informācija atbilstoši LBN 202-01 9. punkta prasībām), jo visa informācija jau ir iekļauta sējumu ievadošajā titullapā.	Komentārs ņemts vērā un izlabots. Rasējumos un titullapā izlaboti marku apzīmējumi un pievienota minētā informācija. 1.sējuma atdalošām tiullapām ir informatīvs raksturs.
	1.2.Projektēšanas uzdevums ir parakstīts, bet no projektētāja puses nav paraksta atšifrējuma.	Komentārs ņemts vērā un izlabots pievienojot atšifrējumu.
	1.4. Projektēšanas uzdevuma 6.8. punktā minēts skiču projekts un tehniskais projekts, bet PAU 2.2. punktā minēts, ka būvprojektēšanu var veikt vienā – tehniskā projekta stadijā, ar nosacījumu, ka būvprojekta izstrādes gaitā tā risinājumi tiek saskaņoti APN. Projektā nav iekļauti materiāli, kur būtu skiču projekts vai saskaņojums skiču stadijā ar APN. Ekspertīzei nav iespējams izvērtēt, vai ir ievēroti PAU 1.6. minētie īpašie apstākļi (apakšpunkti 3), 4), 5), 6)). Tas nozīmē, ka projektam jāpievieno šo citu minēto projektu materiāli vai arī tie jāiesniedz ekspertīzei, lai izvērtētu, vai arhitektūras risinājumi respektē minētos projektus. Gadījumā, ja skiču stadijā tiek saņemts Ventspils APN saskaņojums, tad ekspertīzei nav nepieciešams izvērtēt šo arhitektūras risinājumu atbilstību, tādēļ saskaņotās skices jāpievieno projektam.	Komentārs ņemts vērā un izlabots. Būvprojektam saskaņā ar PAU punktu 2.2. tika izstrādāts tikai tehniskais projekts, projektēšanas gaitā tika saskaņoti projekta risinājumi APN.
	1.5. Paskaidrojuma rakstā jāiekļauj autostāvvietu aprēķins, ir minēts tikai to skaits – 65 vietas, bet lapā GP-0 piezīmē Nr.8 arī nav šī aprēķina ar konkrētu rezultātu, nav izpildītas PAU 2.3.6. punkta prasības.	Komentārs ņemts vērā un izlabots. Paskaidrojuma rakstā pievienota prasītā informācija un Lapā GP-0 papildināta piezīme Nr.8.
	2.1. Vispārīgo rādītāju lapā GP-0 būvprojekta sadaļas vadītāja būvapliecinājums ir bez paraksta. Lapā GP-01 nav nepieciešams dublēt šo sadaļas būvapliecinājumu.	Komentārs ņemts vērā un izlabots. (GP-0 lappa netiek mainīta.)
	2.2. Lapā GP-0 tehniskajos rādītājos norādītā ēkas ugunsnoturības pakāpe nosaukta nepareizi, jānorāda abas ugunsnoturības pakāpes ēkas daļām: U1b un U2b (LBN 201-10, punkts 8).	Komentārs ņemts vērā un izlabots GP-0 lapā.
	2.3. Lapā GP-01 ģenerāļplānā nav saskatāma zemes gabala robeža, nav norādītas arī projektēšanas robežas. Pieņemtajos apzīmējumos grafiski neatšķiras projekta apzīmējumi no no iepriekš saskaņotā cita projekta apzīmējumiem vairumam inženiertīklu,	GP-1 lapa jau ir saskaņota ar TN izdevējiem, tādēļ izmaiņas šajā lapā netika veiktas, bet projektam pievienots topogrāfija un zemes gabala robežu plāns, kur nepieciešamības

	tādēļ nav uztverams, kur beidzas dotā projekta tīkli un kur – cita projekta tīkli.	gadījumā šo informāciju var nolasīt.
	2.4. Lapā ĢP-01 nav saskaņojumu ar pasūtītāju un zemes īpašnieku Ventspils pilsētas pašvaldības personā (skatīt Vispārīgos būvnoteikumus un PAU prasības).	Pirms projekta iesniegšanas Ventspils pilsētas arhitektūras un pilsēt būvniecības nodaļā saskaņojumi tiks saņemti.
	2.5. Ne projektēšanas uzdevumā, ne PAU nav izvirzītas prasības vides pieejamībai personām ar īpašām vajadzībām. Ģenerālplānā ir parādītas 3 autostāvvietas parsonām ar ratiņkrēsliem. Tas nozīmē, ka projektā ir jānorāda un jāapraksta paskaidrojuma rakstā (Vispārīgie būvnoteikumi, punkts 89.1.3.) arī visi pārējie risinājumi, kas nodrošina pārvietošanās iespējas teritorijā un iekļūšanu ēkā personām ar ierobežotām pārvietošanās iespējām. Ja iekļūšana ēkā nav nepieciešama, tad tas jāpamato. Būtu jāsaprot, kur tālāk var doties personas ratiņkrēslos no norādītajām autostāvvietām.	Komentārs ņemts vērā un izlabots. Autostāvvietas ievietotas saskaņā ar Ventspils pašvaldības iestādes „Komunālā pārvalde” TN 2.punktu.
	2.6. Lapā ĢP-3 un citās ģenerālplāna lapās ap ēku parādīts betona bruģakmens segums 8cm biezumā, bet lapā AR-1 kopējos norādījumos Nr.10 minēts, ka gar ēkas perimetru 60cm platumā ierīkot betona aizargapmali, tālāk minēts: „apmali asfaltēt...”. Tātad vienlaicīgi ir trīs atšķirīgi risinājumi: betona bruģakmeņi, betonēta josla un asfalts. Ja šī josla ir atšķirīga, tad tas jānorāda ģenerālplānā. Novērst neatbilstību.	Komentārs ņemts vērā un izlabots izmainot AR daļu un atstājot GP paredzēto risinājumu ar bruģakmeni.
	3.1. Lapā AR-1 ir jāizvieto tikai sadaļas vadītāja būvapliecinājums saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 4. pielikumu (Vispārīgo būvnoteikumu 71. punkts). Būvapliecinājums ir bez paraksta. Būvprojekta vadītāja parakstam jābūt rakstlaukumā, nevis būvapliecinājumā (skatīt arī Vispārīgo būvnoteikumu 67. punktu).	Vispārīgo būvnoteikumu 71. Punktā minēts arī ka „Būvprojekta visu daļu vispārīgo rādītāju lapas paraksta būvprojekta vadītājs”, kas arī ir ietverts AR-1 lapas būvprojekta vadītāja būvapliecinājumā.
	3.2. Lapā AR-1 dotais apzīmējums projektētajām ārsienām nesakrīt ar stāvu plānos apzīmētajām ārsienām lapās AR-2 un AR-3.	Precizēts
	3.3. Projekta ģenerālplānā ir parādītas 3 autostāvvietas personām ratiņkrēslos. Tas nozīmē, ka ir paredzēta piekļuve personām ar ierobežotām pārvietošanās iespējām. Arhitektūras daļā nav redzams, kā tiek nodrošināta šī pieeja. Vai tā ir domāta klientiem, apmeklētājiem, darbiniekiem vai visiem minētajiem? Tādā gadījumā šīm personām jānodrošina vides pieejamība pilnā apmērā (tualetes, dušas, pandusi, u.t.t.). Projektēšanas uzdevumā nav nekādu norādījumu šajā sakarā.	Vides pieejamība ir nodrošināta tikai teritorijā, saskaņā ar pasūtītāja izdevumu iekštelpās vides pieejamība nav risināta (minēts paskaidrojuma rakstā)
	3.4. Projektēšanas uzdevumā nav minēti nekādi nosacījumi sadzīves telpu apjomam un saturam, nav minēts iespējamais darbinieku skaits, tādēļ nav iespējams noteikt, pēc kādiem kritērijiem ir projektētas vietas ģērbtuvēs un citās darbinieku telpās. Tomēr tas būtu jānorāda projektēšanas uzdevumā, jo citādi trūkst pamatojuma, lai izvērtētu šo telpu daudzumu un piemērotību.	Tehniskais projekts ir izstrādāts uz pasūtītāja iesniegtās rūpnīcas ražošanas tehnoloģiskās un plānojuma shēmas vienai no ražotnes trīs daļām (Paskaidrojuma raksts no LVCT) Sadzīves telpu apjoms un izvietojums



	Paskaidrojuma rakstā minēts, ka ražotnē paredzēts vienlaicīgi uzturēties līdz 150 cilvēkiem, bet šis pieņēmums nav pamatots ne ar vienu dokumentu. Nav zināma arī strādājošo sieviešu un vīriešu attiecība. Projektētājs nevar patvaļīgi noteikt plānoto darbinieku skaitu un projektēt šim skaitam atbilstošas telpas.	projektēts un saskaņots ar pasūtītāju pēc pasūtītāja mutiskiem un elektroniskās vēstulēs dotiem norādījumiem.
	3.5.Telpā Nr.114 darba kabinetā ir parādītas 7 darba vietas, bet tajā ir tikai viens logs L-4, kas nevar nodrošināt dabīgā apgaismojuma vienmērīgumu telpas dziļumā. Ēdamtelpās Nr.139; 215 un 229 nav dabīgā apgaismojuma. Faktiski šīs ēdamtelpas jāpielīdzina atpūtas telpām, jo atsevišķu šādas nozīmes telpu darbiniekiem nav. Savukārt gaitenā un ģērbtuvēs ir daudz logu. Būtu ieteicams pārplānot minētās telpas, lai tās nodrošinātu ar pietiekošu dabīgo apgaismojumu. Piezīme izteikta ieteikuma formā, kas vispirms izvērtējama pasūtītājam.	<p>Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 359 16.1.p. darba vietas nodrošina ar dabisko apgaismojumu <u>un</u> aprīko ar mākslīgo apgaismojumu tā, lai kopējais apgaismojums būtu pietiekams nodarbināto drošībai un veselībai, ņemot vērā šo noteikumu 2.pielikumu; respektīvi, dabiskā apgaismojuma vienmērīgumam nav noteikta prasība, bet prasība pēc dabiskā apgaismojuma ir izpildīta, jo ir paredzēts logs.</p> <p>Saskaņā ar minēto punktu dabīgo apgaismojumu jānodrošina darba vietās, kas arī ir izpildīts. Atpūtas telpas un ēdamtelpas nav darba vietas. 2. Pielikuma prasības pēc kopējā (dabīgā un mākslīgā) apgaismojuma līmeņa virs darba zonas tiks nodrošināts ar mākslīgo apgaismojumu nepieciešamajā daudzumā.</p>
	3.6. Saskaņā ar norādījumiem ugunsdrošības pasākumu pārskatā būve ir sadalīta četros ugunsdrošības nodalījumos: vienā nodalījumā (telpa Nr.130) ar U1b ugunsnoturības pakāpi un trijos nodalījumos ar U2b ugunsnoturības pakāpi. Ugunsdrošo nodalījumu norobežojošās sienas nešķērso jumta un ārsienu konstrukcijas. Nepieciešams ievērot LBN 201-10 68. punkta prasības: ugunsdrošā siena var nešķērsot šīs konstrukcijas, ja jumta un ārsienu konstrukcijās iebūvēto būvizstrādājumu ugunsreakcijas klase ir vismaz A2-s1,do. Savietotā jumta konstrukcijās izmantojamo materiālu ugunsreakcijas klase nav norādīta ne ēkas griezumos lapās AR-8; 9, ne citur projektā. Tas nozīmē, ka nav iespējams izvērtēt, vai ir izpildītas LBN 201-10, 68. punkta prasības un, iespējams, jāmaina projekta risinājums: jāizvēlas būvmateriāli ar ugunsreakcijas klasi, kas nav mazāka par A2-s1,do vai jāizvirza ugunsdrošo nodalījumu sienas virs jumta plaknes atbilstoši LBN 201-10 prasībām.	Precizēts. Ārsienu paneli no ar poliuretāna pildījumu ir nomainīti uz sendvičiem ar akmens vates pildījumu, kuru ugunsreakcijas klase ir atbilstoši A2-s1, d0, savietotā jumta materiālu „pīrāgs” ir uzraudzīts griezumos un siltināšana ir paredzēta ar akmens vati, līdz ar to materiālu ugunsreakcijas klase nav zemāka par A2-s1, d0. No minētā izriet, ka ugunsdrošo nodalījumu norobežojošās sienas var nešķērsot jumta un ārsienu konstrukcijas.
	3.7. Nav pievienota fasāžu krāsu pase atbilstoši PAU 2.6. punkta prasībām un PAU pievienotajai formai, fasādē nav norādīta izkārtnes vieta un tās principiālais risinājums.	Precizēts. Izskatīšanai nebija iesniegts pilns dokumentācijas komplekts

Būvprojekta daļas vadītājs

T.Vēsmiņš